



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**Protokół z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Morawskie Wrota”
z dnia 30 lipca 2025 r**

W dniu 30 lipca 2025 r. o godz. 13.30 w Biurze Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Morawskie Wrota” odbyło się posiedzenie Rady LGD w celu podjęcia uchwały związanej z rozstrzygnięciem protestu dotyczącego oceny wniosku nr UM12.65721.00283.2025 w ramach naboru nr 1/2025/T - Rozwój przedsiębiorczości poprzez podejmowanie pozarolniczej działalności gospodarczej.

Porządek obrad:

- 1) Otwarcie Posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad i wybór protokolanta.
- 3) Potwierdzenie aktualności wpisów w Rejestrze interesów.
- 4) Rozpatrzenie protestu dotyczącego oceny wniosku nr UM12.65721.00283.2025; podjęcie uchwały.
- 5) Wolne głosy i wnioski.
- 6) Zakończenie Posiedzenia Rady LGD.

AD.1)

Kierownik Biura p. Judyta Lincner przywitała wszystkich zebranych, a następnie poinformowała, że 21 lipca br. do Biura LGD Morawskie Wrota wpłynął protest dotyczący oceny wniosku nr UM12.65721.00283.2025 w ramach naboru nr 1/2025/T - Rozwój przedsiębiorczości poprzez podejmowanie pozarolniczej działalności gospodarczej. Treść protestu stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Protest wniesiono zgodnie z art. 22a ust. 1 ustawy RLKS, w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisemnej informacji o wyniku wyboru LGD, o której mowa w art. 21 ust. 5 pkt 1 ustawy RLKS i spełnia on wymagania formalne określone w ww. ustawie.

Kolejno głos zabrał Przewodniczący Rady, który przedstawił porządek obrad. Do przedstawionego Porządku obrad nie wniesiono żadnych uwag i został on przyjęty jednogłośnie (7 głosów „za”).

AD. 2)

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Rady, co pozwala na podejmowanie uchwał, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego protokołu oraz pracownicy Biura (Judyta Lincner i Dorota Orszulik).

Na Protokolanta wybrano p. Judytę Lincner w głosowaniu jawnym jednogłośnie (7 głosów „za”).



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



AD. 3)

Obecni na Posiedzeniu Członkowie Rady potwierdzili, że nie wystąpiły nowe okoliczności, które wymagałyby aktualizacji Rejestru interesów. Przewodniczący Rady dokonał weryfikacji oświadczeń Członków Rady (oświadczenie o braku konfliktu interesów oraz oświadczenie o interesach i powiązaniach Członka Rady) oraz przeanalizował dane zawarte w Rejestrze interesów, a następnie potwierdził zgodność tego Rejestru. Dodatkowo potwierdził, że ani sektor publiczny, ani żadna inna grupa interesu nie miała dominującego wpływu na wybór operacji.

AD. 4)

Przewodniczący Rady odczytał treść protestu i jego uzasadnienie, a następnie rozpoczęła się dyskusja w zakresie ponownej analizy i oceny wniosku w zakresie wynikającym z zarzutów zawartych w proteście.

1. Innowacyjność operacji

Rada, po przeprowadzeniu ponownej analizy argumentów zawartych w proteście, uznała zarzuty Wnioskodawcy dotyczące oceny operacji w zakresie kryterium „Innowacyjność operacji” za częściowo zasadne. W odpowiedzi na przedstawioną argumentację, Rada ponownie podjęła działania weryfikujące, mające na celu ustalenie, czy na obszarze objętym Lokalną Strategią Rozwoju Stowarzyszenia LGD Morawskie Wrota funkcjonują podmioty świadczące usługi tożsame z tymi, które zostały opisane we wniosku. W wyniku przeprowadzonej analizy zaproponowane w ramach operacji rozwiązania uznane zostały za innowacyjne w odniesieniu do obszaru Gminy Gorzyce, natomiast analogiczne usługi oraz wykorzystywany sprzęt są już dostępne i funkcjonują w innych gminach wchodzących w skład obszaru działania LGD Morawskie Wrota. Mając na uwadze powyższe ustalenia odbyło się głosowanie podczas którego Rada jednogłośnie (7 głosów za) dokonała korekty oceny w ramach kryterium „Innowacyjność operacji” - **przyznano 1 punkt**. Członkowie Rady dokonali korekty karty oceny zgodności z kryteriami wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia w tym zakresie wraz z uzasadnieniem.

2. Wykorzystanie lokalnego potencjału

Mimo szerokiego uargumentowania przez Wnioskodawcę spełnienia kryterium w zakresie wykorzystania historii, kultury, tradycyjnego rzemiosła, zasobów przyrodniczych oraz istniejącej infrastruktury turystycznej, Rada podtrzymała swoje stanowisko i nie przyznała dodatkowych punktów. W toku dyskusji zwrócono uwagę, iż treść protestu oraz zapisy zawarte we WoPP, nie wskazują jednoznacznie na realne i praktyczne wykorzystanie lokalnego potencjału w ramach planowanej operacji. Przedstawione działania dotyczą przede wszystkim oferowanego wsparcia dla określonych grup docelowych lub środowisk lokalnych, jednak nie potwierdzają faktycznego



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



korzystania z istniejących zasobów kulturowych, przyrodniczych czy infrastrukturalnych. W ocenie Rady istotą przedmiotowego kryterium jest rzeczywiste wykorzystanie lokalnych zasobów w realizacji operacji, a nie jedynie ich pośrednie wspieranie.

3. Zarzuty o charakterze proceduralnym

W punkcie tym Kierownik Biura p. Judyta Lincner raz jeszcze odczytała treść zarzutu zawartego w proteście. Ponadto, poinformowała również, że wskazany w treści protestu Wnioskodawca został zweryfikowany w CEIDG po złożeniu wniosku o przyznanie pomocy. Z danych ujawnionych w CEIDG nie wynika prowadził on działalność gospodarczą. Ponadto, opinia prawna pozyskana w tym zakresie wskazuje, że instytucja zarządu sukcesyjnego uregulowana została w ustawie o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw z 5 lipca 2018 r. W ww. ustawie przewidziane zostały dwa tryby powołania zarządcy sukcesyjnego - *powołanie zarządcy za życia przedsiębiorcy (art. 9 ustawy) lub powołanie po śmierci przedsiębiorcy (art. 12 ustawy)*. Samo ujawnienie zarządcy sukcesyjnego w CEIDG w sytuacji powołania w trybie z art. 9 ustawy nie oznacza, że przedsiębiorca nie żyje, ale oznacza, że powołał zarządcę sukcesyjnego na wypadek śmierci. Ustanowiony zaś na przyszłość (na wypadek śmierci) zarządca sukcesyjny nie może być traktowany jako prowadzący działalność gospodarczą. Zawarty w proteście zarzut, jakoby Wnioskodawca był „*aktywnie związany z działalnością gospodarczą prowadzoną na rzecz przedsiębiorstwa funkcjonującego po śmierci*”, jest niezgodny z prawdą. Przedsiębiorca żyje, co czyni przedmiotowy zarzut bezzasadnym.

Podobnie błędne jest założenie, że pełnomocnik przedsiębiorcy winien być traktowany jak przedsiębiorca. Z istoty pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik działa na rachunek i w imieniu mocodawcy (por. art. 96 kodeksu cywilnego). Pełnomocnik ustanowiony przez przedsiębiorcę nie musi być przedsiębiorcą, gdyż pełnomocnikiem może być np. pracownik, zleceniobiorca bądź członek rodziny.

Po zapoznaniu się z treścią złożonego protestu oraz przedyskutowaniem zawartych w nim zarzutów głos zabrał Przewodniczący Rady, który odczytał treść Uchwały nr 16/2025/R. Następnie przystąpiono do głosowania nad ww. uchwałą, która przyjęta została jednogłośnie (7 głosów „za”). Tym samym operacja objęta protestem uzyskała łącznie **12 pkt.** i znajduje się na liście operacji wybranych do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Stowarzyszenia „Morawskie Wrota” na lata 2023-2027 nie mieszczących się w limicie środków wskazanych w regulaminie naboru wniosków. Lista operacji wybranych została zaktualizowana zgodnie z przyznaną punktacją.



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Uchwała nr 16/2025/R w sprawie rozpatrzenia protestu dotyczącego oceny wniosku nr UM12.65721.00283.2025 w ramach naboru nr 1/2025/T - Rozwój przedsiębiorczości poprzez podejmowanie pozarolniczej działalności gospodarczej.

Członkowie Rady uprawnieni do głosowania: 7

Członkowie Rady uczestniczący w głosowaniu: 7

Liczba głosów za wybraniem operacji do dofinansowania: 7

Liczba głosów przeciw wybraniu operacji do dofinansowania: 0

Członkowie Rady wyłączeni z głosowania: 0

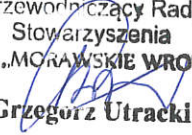
AD. 5) i 6)

Po zakończeniu ponownej oceny Przewodniczący Rady oddał głos pozostałym Członkom Rady oraz zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z obecnych ma jakieś pytania lub wolne wnioski. Wobec braku pytań Przewodniczący Rady podziękował zebranych za przybycie i na tym Posiedzenie Rady zakończył.

Kierownik Biura
LGD Morawskie Wrota


Judyta Lincner

.....
Protokolant Judyta Lincner

Przewodniczący Rady
Stowarzyszenia
LGD „MORAWSKIE WROTA”

Grzegorz Utracki

.....
Przewodniczący Rady

Załączniki:

1. Protest wraz z załącznikami
2. Lista obecności
3. Uchwała nr 16/2025/R wraz z uzasadnieniem